BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2370-8/21
Mostar: 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača AES-PROMET d.o.o. Kakanj, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 544/21 od 09.08.2021.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 541/21 od 09.08.2021.godine, ugovornog organa JU Osnovna škola „Rešad Kadić" Brnjić-Kakanj, u Otvorenom postupku objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1022-1-2-1-3-1/21 od 15.07.2021.godine, predmet nabavke: *„Nabavka usluga prijevoza učenika JU OŠ „Rešad Kadić"* Brnjić-Kakanj, u školskoj 2021.-2022.godini"„ na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača AES-PROMET d.o.o. Kakanj, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 544/21 od 09.08.2021.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 541/21 od 09.08.2021.godine, ugovornog organa JU OS „Rešad Kadić" Brnjić-Kakanj, u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1022-1-2-1-3-1/21 od 15.07.2021.godine, predmet nabavke: *„Nabavka usluga prijevoza učenika JU OŠ „Rešad Kadić"* Brnjić-Kakanj u školskoj 2021.- 2022.godini", ***i poništava se:***
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 544/21 od 09.08.2021.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 541/21 od 09.08.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Osnovna škola „RESAD KADIĆ" Brnjić-Kakanj, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1022-1-2-1-3-1/21 od 15.07.2021.godine, predmet nabavke: *„Nabavka usluga prijevoza učenika JU OŠ „REŠAD*

KADIĆ" Brnjić-Kakanj, u školskoj 2021.- 2022.godini", donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 544/21 od 09.08.2021.godine. Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuđač AES-PROMET d.o.o. Kakanj (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 27.08.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.09.2021.godine.

Žalitelj u svojoj žalbi ističe da je sporna Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 544/21 od 09.08.2021.godine, kao i postupak koji je prethodio donošenju iste, odnosno jer je i rad Komisije u postupku ocjene ponuda, bio u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Naime, Ugovorni organ je donio spornu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a kojom Odlukom je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što je Komisija konstatovala da njegova ***„Lista izvršenih usluga" ne sadrži sve podatke koji su traženi tačkom 3.2. i članom 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama. Odnosno da ista ne sadrži „Naziv i adresu naručitelja ugovora" i „Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog ugovora"!***

Žalitelj smatra da je navedeni nedostatak na njegovoj „Listi izvršenih usluga" mogao biti smatran samo "manjim odstupanjem" koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, odnosno da isti nije razlog za odbacivanje ponude žalitelja! U vezi sa navedenim žalitelj koristi priliku da ukaže i na "manju" neusklađenost naziva traženog dokaza iz tačke 3.2. na koju se poziva ugovorni organ, sa članom 48. i 50. ZJN. Naime, ugovorni organ je istom dao naziv „Lista izvršenih usluga", a ispravan naziv istog je „spisak izvršenih ugovora"!

Žalitelj ističe da u članu 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama, na koji se poziva ugovorni organ, uopšte nije propisan sadržaj „Liste izvršenih usluga"!

Sadržaj „Liste izvršenih usluga" nije propisan niti u članu 48. istog Zakona, ***već samo obavezni podaci koje mora sadržavati "Potvrda o uredno izvršenim obavezama"!***

U vezi sa navedenim žalitelj ističe da su "Potvrde o uredno izvršenim obavezama" koje je dostavio u svojoj ponudi sadržavale sve propisane podatke, te da ugovorni organ nije imao primjedbi na iste.

Uvidom u dostavljeni Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 563/21 od 09.08.2021. godine žalitelj je utvrdio da Komisija ugovornog organa nije provjeravala "reference" izabranog ponuđača, na način da je na osnovu "Naziva i adrese naručitelja ugovora" i „Telefona, imena i prezimena odgovorne osobe naručitelja tog ugovora", stupila u kontakt sa istim i provjeravala podatke iz dostavljene potvrde. Iz navedenog može se zaključiti da Komisiji ugovornog organa uopšte nije bio važan podatak o „Nazivu i adresi naručitelja ugovora" i „Telefonu, imenu i prezimenu odgovorne osobe naručitelja tog ugovora", već da isti za ugovorni organ i njegovu Komisiju predstavljaju samo formalizam, odnosno u ovom slučaju "način" da izbjegnu e-aukciju i omoguće "izabranom ponuđaču" što povoljnije cijene, a što je u suprotnosti sa osnovim principima iz člana 3 Zakona!

Žalitelj smatra da je ugovorni organ, ako mu je to bila stvarna namjera, i na osnovu dobijenih podataka iz "Potvrda o uredno izvršenim obavezama" mogao izvršiti provjeru "referenci" žalitelja, budući da iste sadrže podatke o "Nazivu i adresi naručitelja ugovora" i „Telefonu, imenu i prezimenu odgovorne osobe naručitelja tog ugovora"! (Vidjeti 4 "Potvrde o uredno izvršenim obavezama" u prilogu žalbe!) Dakle, ponuda žalitelja je sadržavala i sporne podatke, samo su isti bili sadržani u potvrdama, a ne u listi / spisku!

Imajući u vidu prethodno navedeno, te činjenicu da nije u pitanju obavezni zakonski uslov za kvalifikaciju, već opcionalni uslov za kvalifikaciju za koji se odlučio ugovorni organ, to je Komisija ugovornog organa, ako je već smatrala da su im neophodni podaci o „Nazivu i adresi naručitelja ugovora", odnosno o „Telefonu, imenu i prezimenu odgovorne osobe naručitelja tog ugovora" na samoj „Listi izvršenih usluga" / „Spisku izvršenih ugovora", morala shodno odredbi iz člana 48. stav (5) ZJN zatražiti od žalitelja pojašnjenje dostavljenih refenci iz „Liste izvršenih usluga". Žalitelj ukazuje da je prethodno navedeno propisano i u članu 68. stav (3) ZJN.

Ukoliko žalitelj ne bi dostavio traženo pojašnjenje, ugovorni organ je shodno odredbi iz člana 68. stav (4) ZJN mogao odbaciti ponudu žalitelja zbog navedenog razloga!

Žalitelj smatra da sve navedeno utiče za zakonitost i pravilnost sporne odluke i zapisnika, zbog čega traži od ugovornog organa da usvoju ovu žalbu i poništi spornu odluku, te prihvati ponudu žalitelja, a nakon toga nastavi sa predmetnim postupkom javne nabavke putem provođenja predviđene a-aukcije ili da ovu žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi, koji će žalbu usvojiti i poništiti spornu odluku.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama i članom 227. Zakona o upravnom postupku, utvrdio da je žalbe Žalitelja „AES-PROMET" d.o.o. Kakanj blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku, Ugovorni organ je izvršio uvid u izjavljene žalbe, tendersku dokumentaciju po otvorenom postupku OP: 01/21, ponudu Žalioca, te daje izjašnjenje na iznesene žalbene navode.

Žalba žalitelja „AES-PROMET" d.o.o. Kakanj je neosnovana.

Ugovorni organ u cjelosti ostaje kod dispozitiva i obrazloženja osporene Odluke broj: 544/21 od 09.08.2021.godine.

Ugovorni organ, prije nego što ***da izjašnjenje na iznesene žalbene navode Žalioca***, ističe, da je odredbom člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da se u postupku javne nabavke ***ponuđači pridržavaju zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije.***

U konkretnom slučaju sporno je da li je Žalioc dostavio zahtjevani dokaz spisak izvršenih ugovora u formi i na način kako je to propisao Ugovorni organ tačkom 3.2. tenderske dokumentacije.

Nadalje, u predmetnom postupku Žalioc nije osporavao tendersku dokumentaciju, jer su odredbe tenderske dokumentacije, te zahtjevi i uslovi propisani istom potpuno postavljeni u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te podzaknskim aktima, te osporavanje odredbi

tenderske dokumentacije u postupku po žalbi na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je neblagovremeno.

Članom 50. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorni organ može tražiti spisak izvršenih ugovora, a u vezi sa članom 48. Zakona, što je Ugovorni organ propisao tačkom 3.2. Tenderske dokumentacije.

Članom 48. stav (2) Zakona, propisano je da se zahtjev iz člana 50. stav (1) Zakona, dokazuje na način propisan članom 48. stav (2) i to kumulativno spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Odredbom tačke 3.2. tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je jasno utvrdio dokaze kojim se ispunjavaju postavljeni zahtjevi, te propisao podatke koji moraju biti naznačeni na tim dokumentima, odnosno na listi izvršenih ugovora i potvrdi, ***što je zakonom jasno propisano u članu 48. stav (2) Zakona,*** gdje kaže da se dokaz o realizovanim ugovorima podnosi u formi spisak izvršenih ugovora, gdje je akcenat stavljen na formu, te uz potvrde, čiji je sadržaj propisan stavom (3) istog člana.

S obzirom na propisanu odredbu, Ugovorni organ je tačkom 3.2. tenderske dokumentacije, jasno i bez ikakve dvojbe propisao, utvrdio formu spisak izvršenih ugovora, te sadržaj istog dokumenta, te formu i sadržaj potvrde o uredno izvršenim ugovorima, te je utvrdio da lista izvršenih ugovora, kao dokaz se podnosi podnosi u tabelarnom pregledu na memorandumu ponuđača, koji mora sadržavati sljedeće podatke:

1. *Broj Ugovora;*
2. *Tačan naziv predmeta Ugovora:*
3. *Datum sklapanja ugovora;*
4. *Vrijednost ugovora (KM bez PDV-a);*
5. *Naziv i adresa naručitelja tog Ugovora:*
6. *Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog Ugovora, a uz dostavljanje potvrde koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, te da Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:*

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata:
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora:
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Osporenom Odlukum, Ugovorni organ je dao jasno i precizno obrazloženje, zašto ponuda žalioca nije prihvatljiva, odnosno da zahtjevani dokument ne sadrži zahtjevane podatke.

U konkretnom slučaju ne može se primjeniti odredba člana 68. stav (3) u smislu da Ugovorni organ može, što je postavljeno opciono, da pozove ponuđača da pojasni dokument koji je dostavio prema zahtjevu iz člana 50. stav (1) Zakona, odnosno tačke 3.2. tenderske dokumentacije, jer u konkretnom slučaju ponuđač nije dostavio dva tražena podatka i to: ***5. Naziv***

i adresa naručitelja tog Ugovora: 6. Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog Ugovora, te kako nije dostavio tražene podatke, to se isti ne mogu ni pojašnjavati.

Da je kojim slučajem, ponuđač dostavio tražene podatke, a isti nisu jasni, nisu čitljivi ili iz drugog razloga se ne može utvrditi traženi podatak, u tom slučaju je ova odredba primjenjiva.

Na osnovu naprijed navedenog i Ured za razmatranje žalbi je zauzeo stav, da u slučaju da ponuđač u određenom dokumentu koji sadržaj dokumenta je propisan od strane Ugovornog organa, ne navede zahtjevani podatak, taj dokument se ne može prihvatiti kao valjan, te se ponuda ponuđača zbog takvog nedostaka valja odbiti kao neprihvatljiva, te je i u tom Rješenju jasno navedeno da je postupak nabavke strogo formalan postupak, koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, te nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka.

Taj stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet je u Rješenju Ureda za razmatanje žalbi broj: JN2-01-07-1 - 2760-12/19 od 28.11.2019.g. (stranica 7. i 8. Rješenja)

U konačnici, Ugovorni organ ističe, da principi propisani članom 3. Zakona o javnim nabavkama, moraju biti vodilja prilikom provođenja postupka javne nabavke, kako za Ugovorne organe, tako i za ponuđače.

Da je Ugovorni organ postupio drugačije, odnosno upustio se u traženje pojašenjenja dostavljenog dokumenta, za podatke koji su jasno i nedvosmisleno traženi, a za koje će se i drugosptepeni organ uvjeriti da nedostaju, a što i sam Žalioc ne spori, povrijedio bi se princip jednakog ponašanja i nediskriminacije prema ponuđačima, jer bi u konkretnom slučaju Žalioc bio u povoljnijem položaju iako nije dostavio dokument sa zahtjevanim podacima u odnosu na izabrnog ponuđača koji je dostavio spisak izvršenih ugovora sa svim zahtjevanim podacima.

Ovaj Ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama tenderske dokumentacije kada je utvrdio da Žalioc „AES-PROMET'" d.o.o. Kakanj nije dostavio listu odnosno spisak izvršenih ugovora na način propisan Zakonom o javnim nabavkama i odredbama tenderske dokumentacije, te ponudu odbacio kao neprihvatljivu.

Kako je Ugovorni organ jasno i nedvosmisleno utvrdio činjenično stanje, na osnovu dostavljene dokumentacije, odnosno ponude, to Ugovorni organ u cjelosti ostaje kod osporene Odluke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Razmatrajući predmetni spis ovaj organ je utvrdio da žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 544/21 od 09.08.2021.godine, kao i postupak koji je prethodio donošenju iste, odnosno jer je i rad Komisije u postupku ocjene ponuda, bio u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj ističe da je Ugovorni organ donio spornu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, gdje je istom ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što je Komisija konstatovala da njegova ***„Lista izvršenih usluga" ne sadrži sve podatke koji su traženi tačkom 3.2. i članom 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama. Odnosno da ista ne sadrži „Naziv i adresu naručitelja ugovora" i „Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog ugovora"!*** Žalitelj također smatra da je navedeni nedostatak na njegovoj „Listi izvršenih usluga" mogao biti smatran samo ***"manjim odstupanjem"*** koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, odnosno da isti nije razlog za odbacivanje ponude žalitelja! U vezi sa navedenim žalitelj koristi priliku da ukaže i na "manju" neusklađenost naziva traženog dokaza iz tačke 3.2. na koju se poziva ugovorni organ, sa članom 48. i 50. ZJN. Naime, ugovorni organ je istom dao naziv „Lista izvršenih usluga", a ispravan naziv istog je „spisak izvršenih ugovora"! Žalitelj ističe da u članu 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama, na koji se poziva ugovorni organ, uopšte nije propisan sadržaj „Liste izvršenih usluga"! Sadržaj „Liste izvršenih usluga" nije propisan niti u članu 48. istog Zakona, ***već samo obavezni podaci koje mora sadržavati "Potvrda o uredno izvršenim obavezama"!***

Ugovorni organ u izjašnjenjenju na žalbene navode Žalioca, ističe, da je odredbom člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da se u postupku javne nabavke ponuđači pridržavaju zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju sporno je da li je Žalioc dostavio zahtjevani dokaz spisak izvršenih ugovora u formi i na način kako je to propisao Ugovorni organ tačkom 3.2. tenderske dokumentacije.

Nadalje, u predmetnom postupku Žalioc nije osporavao tendersku dokumentaciju, jer su odredbe tenderske dokumentacije, te zahtjevi i uslovi propisani istom potpuno postavljeni u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te podzaknskim aktima, te osporavanje odredbi tenderske dokumentacije u postupku po žalbi na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je neblagovremeno.

Članom 50. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorni organ može tražiti spisak izvršenih ugovora, a u vezi sa članom 48. Zakona, što je Ugovorni organ propisao tačkom 3.2. Tenderske dokumentacije.

Članom 48. stav (2) Zakona, propisano je da se zahtjev iz člana 50. stav (1) Zakona, dokazuje na način propisan članom 48. stav (2) ***i to kumulativno spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.***

Odredbom tačke 3.2. tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je jasno utvrdio dokaze kojim se ispunjavaju postavljeni zahtjevi, te propisao podatke koji moraju biti naznačeni na tim

dokumentima, odnosno na listi izvršenih ugovora i potvrdi, što je zakonom jasno propisano u članu 48. stav (2) Zakona, gdje kaže da se dokaz o realizovanim ugovorima podnosi u ***formi spisak izvršenih ugovora, gdje je akcenat stavljen na formu, te uz potvrde, čiji je sadržaj propisan stavom (3) istog člana.***

S obzirom na propisanu odredbu, Ugovorni organ je tačkom 3.2. tenderske dokumentacije, jasno i bez ikakve dvojbe propisao, utvrdio formu spisak izvršenih ugovora, te sadržaj istog dokumenta, te formu i sadržaj potvrde o uredno izvršenim ugovorima, te je utvrdio da lista izvršenih ugovora, kao dokaz se podnosi u tabelarnom pregledu na memorandumu ponuđača, koji mora sadržavati sljedeće podatke:

1. Broj Ugovora;
2. Tačan naziv predmeta Ugovora:
3. Datum sklapanja ugovora;
4. Vrijednost ugovora (KM bez PDV-a);
5. Naziv i adresa naručitelja tog Ugovora:
6. Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog Ugovora, a uz dostavljanje potvrde koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, te da Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata:
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora:
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u TD ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.2 propisano i sljedeće:

„...Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači: *Član 50. tačka a) Zakona o javnim nabavkama*

Lista izvršenih usluga u prethodne 3 (tri) godine počev od 15.07.2018.godine uključujući i tekuću 2021.godinu, sa ukupnim vrijednosnim iznosima datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o izvršenim uslugama koje su izdali primaoci ili od datuma registracije, ukoliko je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine, dostavit će dokaz za taj period.

Dokaz se podnosi u tabelarnom pregledu na memorandumu ponuđača, koji mora sadržavati sljedeće podatke: 1. Broj Ugovora; 2.Tačan naziv predmeta Ugovora; 3. Datum sklapanja ugovora; 4. Vrijednost ugovora (KM bez PDV-a); 5. Naziv i adresa naručitelja tog Ugovora; 6. Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog Ugovora, a uz dostavljanje potvrde koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Dokumentacija koja se podnosi mora biti dostavljena u originalu ili u kopiji ovjerenoj od strana nadležnog organa uprave.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;

d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

e) navode o uredno izvršenim ugovorima.....“

„Član 50. Zakona o javnim nabavkama propisuje sljedeće: (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga)

U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;.....“

„Član 48. Zakona o javnim nabavkama propisuje sljedeće: (Opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost)

(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi ***se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.*** *U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.*

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;

d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

(4) Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.

(5) Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.
(6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.
(7) Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve. "

Uvidom u ponudu žalitelja AES-Promet d.o.o. Kakanj, na stranici označenoj sa brojem 11, isti je dostavio ***Listu izvršenih usluga - u tabelarnom prikazu***, *(izrađenu na aktu sa memorandumom ponuđača, brojem protokola, datumom izdavanja Liste, te ovjerena potpisom direktora i pečatom ponuđača)* gdje nazivi kolona su podjeljeni na sljedeće naslove:

1. Redni broj
2. Broj ugovora
3. Tačan naziv predmeta
4. Vrijednost ugovora,
5. Datum zaključivanja ugovora, vrijeme izvršenja i mjesto izvršenja ugovora.

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u dokaze koji se prilažu uz Listu, tj. ***Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora na stranama označenim brojevima 12, 13, 14 i 15 žaliteljeve Ponude***, odnosno prema navodima iz predmetne Liste, gdje smo utvrdili da su ***potvrde izrađene i dostavljene u skladu sa zakonskim i podzakoskim propisima*** iz oblasti javnih nabavki, pri čemu želimo naglasiti ***da se iz predmetnih potvrda mogu utvrditi svi traženi relevantni podaci i informacije***, a koji nisu sadržani u Lista izvršenih usluga, vjerovatno kao rezultat previda ili manje tehničke pogreške od strane autora.

Konkretno, iz dostavljenih potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora se nedvosmisleno mogu utvrditi izostavljeni podaci iz Liste izvršenih usluga koji se odnose na: *„Naziv i adresu naručitelja ugovora" i „Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog ugovora".*

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konstatuje da je Ugovorni organ ***mogao utvrditi tražene podatke*** propisane predmetnom tenderskom dokumentacijom, koji su se zahtjevali u Listi izvršenih usluga, *iako zakonski za nju nije utvrđeno koje nužne podatke treba da sadrži*, kao što je to slučaj sa „Potvrdom o uredno izvršenim ugovorima", koja ***ima zakonsku formu.*** Na osnovu svega iznešenog, ***ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 544/21 od 09.08.2021.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 541/21 od 09.08.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:
- AES-PROMET d.o.o. Kakanj
- JU Osnovna škola „Rešad Kadić" Brnjić-Kakanj
- evidencija
- a/a